



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-4820/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi DARKA FILČIĆA iz Maruševca, DRAGUTINA MATAKA iz Maruševca, i TEREZIJE MITROVIĆ iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-622 od 12. listopada 2020., o žalbi KREŠIMIRA MITROVIĆA iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-624 od 12. listopada 2020., i o žalbi NIKICE MARETIĆA iz Šibenika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-626 od 12. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. studenog 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba Darka Filčića iz Maruševca, Dragutina Mataka iz Maruševca i Terezije Mitrović iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-622 od 12. listopada 2020.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Krešimira Mitrovića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-624 od 12. listopada 2020.

III. Odbija se kao neosnovana žalba Nikice Maretića iz Šibenika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-626 od 12. listopada 2020.

**Obrazloženje**

Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-19/2015-622 od 12. listopada 2020. Trgovački sud u Splitu odbacio je kao nedopuštenu žalbu Darka Filčića iz Maruševca, Dragutina Mataka iz Maruševca, Krešimira Mitrovića iz Zagreba i Terezije Mitrović iz Zagreba i Nikice Maretića iz Šibenika protiv rješenja prvostupanjskog suda o dosudi poslovni broj St-19/2015 od 4. rujna 2020.

Ovo rješenje pobijaju Darko Filčić, Dragutin Matak i Terezija Mitrović kao mali dioničari stečajnog dužnika radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i nezakonitosti suđenja, nejednake primjene prava dioničara stečajnog dužnika i njihove neravnopravnosti pred prvostupanjskim sudom i povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih

Europskom konvencijom. Smatraju da je pogrešno primijenjena odredba članka 19. Stečajnog zakona. Predlažu pobijano rješenje ukinuti.

Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-19/2015-624 od 12. listopada 2020. Trgovački sud u Splitu odbacio je kao nedopuštenu žalbu Krešimira Mitrovića iz Zagreba protiv rješenja prvostupanjskog suda o dosudi poslovni broj St-19/2015 od 4. rujna 2020.

Krešimir Mitrović pobija ovo rješenje radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i nejednake primjene prava i ravnopravnosti svih vjerovnika u stečajnom postupku pred trgovačkim sudovima u Republici Hrvatskoj. U bitnome navodi da kao dioničar stečajnog dužnika i stečajni vjerovnik stečajnog dužnika drugog višeg isplatnog reda ima pravni interes podnijeti žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-5/2015-582 kojim se dosuđuju nekretnine stečajnog dužnika razlučnom vjerovniku. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-19/2015-626 od 12. listopada 2020. Trgovački sud u Splitu odbacio je kao nedopuštenu žalbu dioničara Nikice Maretića iz Šibenika protiv rješenja o dosudi poslovni broj St-19/2015 od 4. rujna 2020.

Nikica Maretić iz Šibenika pobija ovo rješenje radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, nejednake primjene prava dioničara dužnika i njihove ravnopravnosti pred prvostupanjskim sudom i povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom. Smatra da ima pravni interes pobijati rješenje o dosudi prodane imovine stečajnog dužnika razlučnom vjerovniku. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Prvostupanjski sud sva pobijana rješenja temelji na odredbi članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 441. SZ-a i članka 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ). Žalitelji nisu stranke iz pobijanog rješenja o dosudi niti su osobe koje su sudjelovale na javnoj dražbi kao ponuditelji pa nemaju pravo podnositi žalbu protiv rješenja o dosudi. Žalbe su odbačene sukladno odredbi članka 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/00, 123/00, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 25/12; dalje: SZ/96).

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijana rješenja nisu zahvaćena bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano žalitelji u žalbama tvrde da su pobijana rješenja protivna Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i Ustavu Republike Hrvatske.

Odredbom članka 1. Protokola broj 3 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: Konvencija) propisano je da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svoga vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava. Ove odredbe ni na koji način ne umanjuju pravo države da primjeni zakone koje smatra potrebnim da bi uredila uporabu vlasništva u skladu s općim interesom ili za osiguranje plaćanja poreza ili drugih doprinosa ili kazni.

Odredbom članka 115. stavka 3. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14; dalje: Ustav Republike Hrvatske) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, Zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Dakle, i odredbama Konvencije i Ustava Republike Hrvatske, propisano je da sudovi sude na temelju zakona.

U predmetnoj pravnoj stvari prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku pa nije povrijedio gore navedene odredbe Ustava Republike Hrvatske i Konvencije.

U konkretnoj pravnoj stvari, nad trgovačkim društvom Kaštelanski staklenici d.d. Kaštel Štafilić otvoren je stečajni postupak radi nesposobnosti tog društva za plaćanje budući da isto trajnije nije moglo ispunjavati svoje novčane obveze prema vjerovnicima (rješenje Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj S-19/2015 od 21. svibnja 2015.). Stečajni postupak provodi se sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96).

Prodaja dužnikovih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo provedeno je sukladno odredbi članka 247. SZ-a u vezi s odredbom članka 441. SZ-a.

Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a propisano je da se prodaja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo prodaje uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama.

Odredbom članka 105. OZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke, a protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

U obrazloženjima pobijanih rješenja Trgovački sud u Splitu pravilno ukazuje da navedene odredbe Ovršnog zakona ograničavaju krug osoba koje imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi. Nesporno je da žalitelji nisu sudjelovali na elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelji pa stoga nisu osobe koje mogu podnositi žalbu protiv rješenja o dosudi.

Žalitelji nisu bili stranke u postupku (članak 105. stavak 1. OZ-a), niti su osobe koje su sudjelovale u postupku kao ponuditelji (članak 105. stavak 2. OZ-a). Stečajnog dužnika i

njegove interese zastupa stečajni upravitelj sukladno odredbama članka 24. stavka 1. u vezi s člankom 89. SZ/96.

Žalitelji, kao imatelji dionica stečajnog dužnika, na temelju te činjenice, nisu imali pravo zastupati dužnika niti prije otvaranja stečajnog postupka, pa to pravo nemaju niti nakon njegovog otvaranja. Štoviše, to što su imatelji dionica stečajnog dužnika ne daje im niti status vjerovnika u stečajnom postupku, već samo pravo na odgovarajući udio u višku pri završnoj diobi, sukladno odredbi članka 195. SZ/96, naravno pod uvjetom da takvog viška bude.

Žalitelji se neosnovano pozivaju na odredbu članka 19. stavka 4. SZ-a.

U konkretnoj pravnoj stvari primjenjuje se odredba članka 11. stavka 8. SZ/96 kojom je propisano da je prvostupanjski sud dužan žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od dana njezina primitka.

Žalbe žalitelja protiv rješenja o dosudi poslovni broj St-19/2015 od 4. rujna 2020. nisu bile podobne za odlučivanje pred drugostupanjskim sudom i prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 358. stavaka 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96 i žalbe odbacio kao nedopuštene.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 247. stavka 1. SZ-a i članka 105. OZ-a i utvrdio da žalitelji nisu ovlašteni podnijeti žalbu protiv rješenja o dosudi i sukladno odredbi članka 358. stavaka 1. i 3. ZPP-a podnesene žalbe odbacio kao nedopuštene.

Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, žalbe je valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijana rješenja.

Zagreb, 16. studenog 2020.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **1789a-d1577**

Kontrolni broj: **07602-36262-2ebf7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.